

Rapportage
*Vragenlijst inwoners
dienstverlening en
voorzieningen*

Gemeente Brummen
Bestuurlijke Toekomst

Rapportage
*Vragenlijst inwoners
dienstverlening en
voorzieningen*

Gemeente Brummen
Bestuurlijke Toekomst

Auteurs:

Robin Koster, Strategisch adviseur/ Directeur
Rik Swieringa, Strateeg/ Senior adviseur
Nienke Berghuis, Onderzoeker

Movementem BV

T 0575 84 3738

E info@movementem.nl

W www.movementem.nl

Movementem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Movementem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Movementem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.

Management samenvatting	Pagina 4
1. Inleiding	Pagina 6
1.1 Onderzoeksopzet	Pagina 7
2. Resultaten	Pagina 8
2.1 Wonen, leven of ondernemen in de gemeente	Pagina 9
2.2 Toekomst gemeente	Pagina 11
2.3 Dienstverlening	Pagina 18
2.4 Voorzieningen	Pagina 20
2.5 Gemeente in het algemeen	Pagina 23
3. Bijlagen	Pagina 26
Bijlage I Achtergrondvariabelen	Pagina 27
Bijlage II Onderzoeksverantwoording	Pagina 28

**Management
samenvatting**

Het onderzoek

In opdracht van de gemeente Brummen heeft Movementem een onderzoek over de bestuurlijke toekomst van de gemeente uitgevoerd. De gemeente Brummen denkt na over haar toekomst, omdat het de gemeente steeds meer moeite kost om de dienstverlening en voorzieningen voor haar inwoners overeind te houden. Gemeenten krijgen steeds meer taken van het Rijk, maar gemeenten hebben en krijgen ook steeds minder middelen, zoals personeel, geld en informatie. Daarom wordt het voor gemeenten lastiger om hun taken uit te voeren.

Dit onderzoek is onderdeel van meerdere deelonderzoeken die antwoord geven op de vraag:

Met welk toekomstscenario wordt het beste richting gegeven aan de ontwikkeling van het bestuur en de organisatie op langere termijn, waardoor minimaal het huidige dienstverlening- en voorzieningenniveau voor onze inwoners langdurig wordt gewaarborgd?

Toekomst gemeente

Inwoners vinden het voor de toekomst belangrijk dat de woonomgeving veilig blijft, dat de openbare ruimte van goede kwaliteit blijft en dat de woonomgeving groen blijft, respectievelijk noemt 63%, 61% en 58% dit. Ondernemers vinden voor de toekomst een groene woonomgeving (57%) en samenwerking tussen de gemeente en haar inwoners/ondernemers (56%) belangrijk. Maatschappelijke organisaties vinden het belangrijk dat er in de toekomst voldoende sport- en culturele voorzieningen blijven bestaan (77%).

Er zijn verschillende mogelijkheden voor de toekomst van de gemeente Brummen onderzocht. Bijna 4 op de 10 deelnemers geeft aan dat veranderingen het grootst zijn als men voor sommige dienstverlening naar

een buurgemeente moet. Ongeveer een derde noemt dat de veranderingen het grootst zijn als er voorzieningen verdwijnen.

Dienstverlening

De dienstverlening wordt gemiddeld met een 6.7 beoordeeld. Dit komt overeen met de jaren daarvoor en laat een lichte stijging zien (2022: 6.3 en 2023: 6.5). Deelnemers vinden het vooral belangrijk in de dienstverlening dat ze antwoord krijgen op hun vraag, dat ze goed geholpen worden en dat er op tijd wordt gereageerd, respectievelijk noemt 47%, 43% en 38% dit.

Voorzieningen

Sportverenigingen, zwembaden, culturele voorzieningen en de bibliotheek worden het vaakst (wel eens) gebruikt. Deze worden vooral bezocht in het eigen dorp. Culturele voorzieningen zoals een concert, expositie of workshop worden door een kwart buiten de gemeente Brummen bezocht. De bibliotheek wordt gemiddeld met een 7.9 beoordeeld, de zwembaden en de sportverenigingen worden beide met een 7.7 beoordeeld.

Voor de toekomst vindt men het belangrijk dat de voorzieningen dichtbij blijven, dit noemt 50% van de respondenten. Ook de kwaliteit van de voorzieningen wordt belangrijk gevonden. Zo noemt 45% dat de voorzieningen minimaal even goed moeten blijven als ze nu zijn. Maatschappelijke organisaties vinden het belangrijk dat de voorzieningen goed bereikbaar blijven met auto, openbaar vervoer of fiets.

Identiteit

De ruime meerderheid (84%) voelt zich thuis in de gemeente Brummen. Iets meer dan 6 op 10 (62%) geeft aan het (helemaal) eens te zijn met de stelling 'ik vind het belangrijk dat mijn dorp onderdeel is van de gemeente Brummen'. Dit geldt met name voor inwoners uit Brummen (74%) en Leuvenheim. (70%)



Inleiding

Doel onderzoek

De gemeente Brummen denkt na over haar toekomst, omdat het de gemeente steeds meer moeite kost om de dienstverlening en voorzieningen voor haar inwoners overeind te houden. Gemeenten krijgen steeds meer taken van het Rijk, maar gemeenten hebben en krijgen ook steeds minder middelen, zoals personeel, geld en informatie. Daarom wordt het voor gemeenten lastiger om hun taken uit te voeren.

De gemeente Brummen wil graag dat de gemeente een prettige plek is en blijft voor haar inwoners, ondernemers en organisaties. Ze wil bijvoorbeeld dat voorzieningen zoals de bibliotheek in de toekomst open blijven, dat inwoners snel en gemakkelijk een nieuw paspoort of rijbewijs kunnen halen en dat ondernemers makkelijk informatie kunnen opvragen over subsidies of vergunningen.

Benaderen doelgroep

In opdracht van gemeente Brummen heeft Movementem een onderzoek over de bestuurlijke toekomst van de gemeente uitgevoerd onder de 1.289 leden van Brummen Spreekt. Naast een uitnodiging via het panel, is er ook een open link gecommuniceerd via de informatiekkanalen van de gemeente en zijn er 7.000 brieven gestuurd naar een aselecte groep inwoners. Hierbij zijn er in verhouding meer brieven naar jongeren en inwoners uit Eerbeek gestuurd, omdat deze groep is ondervertegenwoordigd in Brummen Spreekt. De inwoners hebben de mogelijkheid gehad om de vragenlijst in te vullen tussen 3 en 27 oktober 2024.

Deelnemers

In totaal zijn 1.735 respondenten aan de vragenlijst begonnen. 16 van hen vielen na de eerste vraag af, dus 1.719 respondenten hebben de vragenlijst volledig ingevuld.

Met 1.719 respondenten kunnen we met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 2,26% uitspraken doen over de populatie.

Resultaten weergave

De resultaten van dit onderzoek worden in dit rapport beschreven met diagrammen en tabellen.

Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%. Bij sommige vragen konden respondenten meerdere antwoorden geven. Het totale percentage komt dan hoger dan 100% te liggen.

In bijlage 1 van deze rapportage staan de achtergrondgegevens van de respondenten weergegeven. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.

In bijlage 2 van deze rapportage wordt nader ingegaan op de betrouwbaarheid, nauwkeurigheid en representativiteit van de resultaten. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.

Er is een aantal open vragen gesteld aan de respondenten. Alle open antwoorden worden getoond in 'Bijlagenboek bij Rapportage Bestuurlijke Toekomst Inwoners'.

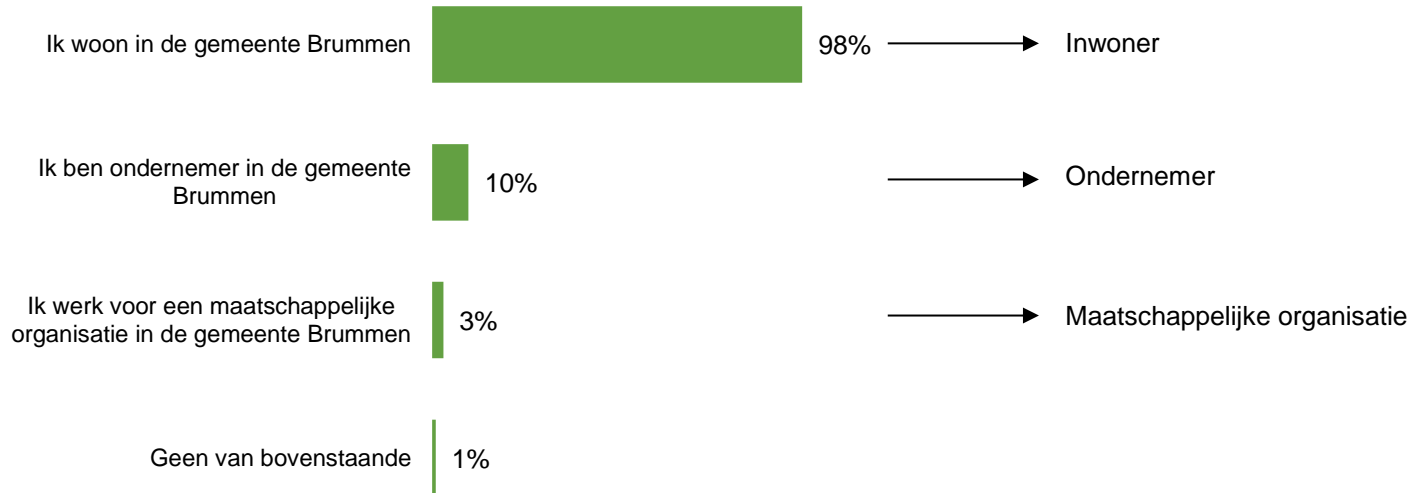
Movementem

Onderzoek | Advisering | Procesbegeleiding



Resultaten

Wat is op u van toepassing? (n=1735) Meer antwoorden mogelijk



Welke drie woorden komen als eerste in u op als u denkt aan wonen, leven of ondernemen in de gemeente Brummen?

Dit is een aantal veelgenoemde woorden. Alle woorden zijn te vinden in het bijlagenboek.



Wat vindt u belangrijk voor de toekomst van de gemeente Brummen? (n=1719) Maximaal vijf antwoorden mogelijk

	Inwoner (n=1702)	Ondernemer (n=157)	Maatschappelijke organisatie (n=50)	Totaal (n=1719)
Dat mijn woonomgeving veilig blijft	63% ↑	53% ↓	47%	62%
Dat de openbare ruimte (stoepen, wegen, fiets- en wandelpaden en parken) van goede kwaliteit blijft	61%	48% ↓	53%	60%
Dat mijn woonomgeving groen blijft	58% ↑	57%	37% ↓	57%
Dat er voldoende sport- en culturele voorzieningen blijven bestaan in de gemeente	48%	37% ↓	77% ↑	48%
Dat de gemeente samenwerkt met haar inwoners en/of ondernemers	42%	56% ↑	52%	43%
Dat ik invloed kan hebben op (de inrichting van) mijn woonomgeving	36%	45% ↑	37%	36%
Dat ik mijn paspoort, rijbewijs of andere officiële documenten dichtbij kan verkrijgen	36% ↑	23% ↓	27%	35%
Dat de eigenheid (herkenbaarheid) van mijn dorp blijft zoals deze nu is	35%	31%	22% ↓	35%
Dat lokale belastingen niet omhoog gaan	34%	28%	32%	34%
Dat ik me vertegenwoordigd voel door het gemeentebestuur (dat zij namens mij spreken)	23%	19%	35%	23%
Dat er goed contact is tussen bureaus	15%	14%	17%	15%
Dat de gemeente weet wat er speelt in het bedrijfsleven	11% ↓	30% ↑	6%	12%
Dat ik makkelijk een praatje kan maken met raadsleden	3%	8% ↑	5%	3%
Anders, namelijk:	6%	7%	8%	6%
Weet ik niet/ geen mening	0% ↓	0%	3% ↑	0%

↑ = Een significant hoger percentage ten opzichte van de overige respondentgroepen. Deze groep vindt dit onderdeel belangrijker voor de toekomst.

↓ = Een significant lager percentage ten opzichte van de overige respondentgroepen. Deze groep vindt dit onderdeel minder belangrijk voor de toekomst.

U gaf aan dat u de onderwerpen hieronder belangrijk vindt voor de toekomst van de gemeente. Wat vindt u het meest belangrijk?

De vijf gekozen onderwerpen (wat de respondent het belangrijkste vindt voor de toekomst van de gemeente Brummen) zijn in volgorde gezet van 1 (belangrijkst) naar 5 (minst belangrijk). Hoe lager het gemiddelde hoe belangrijker het wordt gevonden.

	Gemiddelde	n
Dat mijn woonomgeving veilig blijft	2.3	1002
Dat de eigenheid (herkenbaarheid) van mijn dorp blijft zoals deze nu is	2.6	610
Dat mijn woonomgeving groen blijft	2.7	926
Dat ik me vertegenwoordigd voel door het gemeentebestuur (dat zij namens mij spreken)	2.8	392
Dat lokale belastingen niet omhoog gaan	2.8	536
Dat ik invloed kan hebben op (de inrichting van) mijn woonomgeving	3.0	598
Dat de gemeente samenwerkt met haar inwoners en/of ondernemers	3.0	697
Dat er voldoende sport- en culturele voorzieningen blijven bestaan in de gemeente	3.1	791
Dat de openbare ruimte (stoepen, wegen, fiets- en wandelpaden en parken) van goede kwaliteit blijft	3.1	977
Dat de gemeente weet wat er speelt in het bedrijfsleven	3.3	176
Dat er goed contact is tussen bureaus	3.3	229
Dat ik mijn paspoort, rijbewijs of andere officiële documenten dichtbij kan verkrijgen	3.4	580
Dat ik makkelijk een praatje kan maken met raadsleden	4.0	55

U gaf aan dat u de onderwerpen hieronder belangrijk vindt voor de toekomst van de gemeente. Wat vindt u het meest belangrijk?

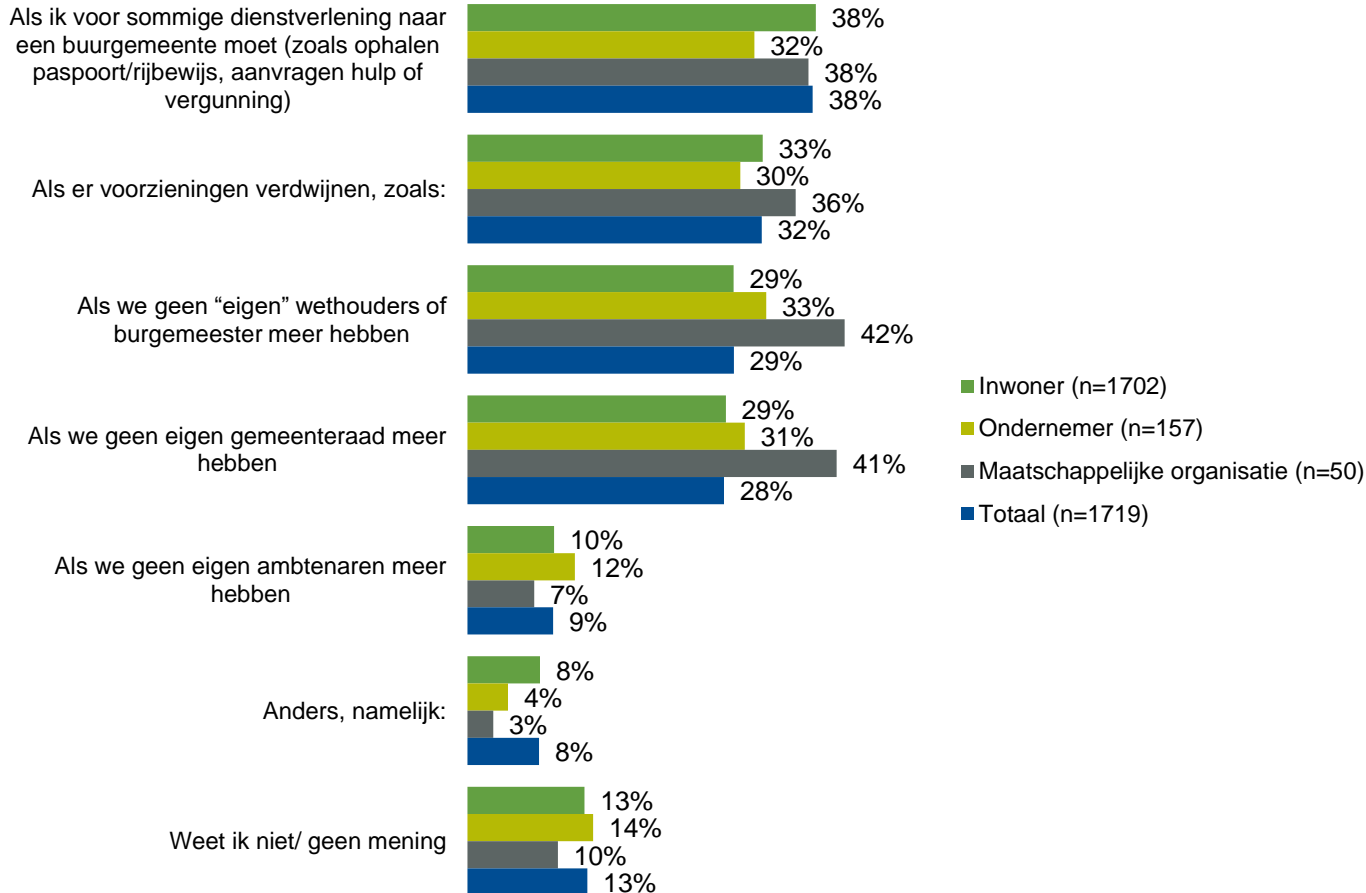
De vijf gekozen onderwerpen (wat de respondent het belangrijkste vindt voor de toekomst van de gemeente Brummen) zijn in volgorde gezet van 1 (belangrijkst) naar 5 (minst belangrijk). Hoe lager het gemiddelde hoe belangrijker het wordt gevonden.

	Inwoner	Ondernemer	Maatschappelijke organisatie
Dat mijn woonomgeving veilig blijft	2.3 997	2.3 78	2.1 19
Dat de eigenheid (herkenbaarheid) van mijn dorp blijft zoals deze nu is	2.6 607	2.4 50	2.2 14
Dat mijn woonomgeving groen blijft	2.7 920	2.6 84	2.8 18
Dat ik me vertegenwoordigd voel door het gemeentebestuur (dat zij namens mij spreken)	2.8 389	3.1 34	3.0 20
Dat lokale belastingen niet omhoog gaan	2.8 534	3.0 39	2.9 10
Dat de gemeente samenwerkt met haar inwoners en/of ondernemers	3.0 689	2.5 82	2.9 28
Dat ik invloed kan hebben op (de inrichting van) mijn woonomgeving	3.0 595	3.1 68	2.6 14
Dat er voldoende sport- en culturele voorzieningen blijven bestaan in de gemeente	3.1 784	2.8 57	2.9 37
Dat de openbare ruimte (stoepen, wegen, fiets- en wandelpaden en parken) van goede kwaliteit blijft	3.1 970	3.3 66	3.8 21
Dat de gemeente weet wat er speelt in het bedrijfsleven	3.4 172	2.8 42	3.7 5
Dat er goed contact is tussen bureaus	3.3 227	3.1 22	2.9 7
Dat ik mijn paspoort, rijbewijs of andere officiële documenten dichtbij kan verkrijgen	3.4 579	3.4 37	3.3 12
Dat ik makkelijk een praatje kan maken met raadsleden	4.0 53	4.1 11	4.0 4

Het dikgedrukte cijfer is het gemiddelde. Het getal daaronder is het aantal respondenten dat dit antwoord heeft gegeven.

Wanneer zijn de veranderingen voor u het grootst? (n=1719)

Maximaal twee antwoorden mogelijk



Wat moet minstens net zo goed blijven als het nu is? (n=1719)

Maximaal vijf antwoorden mogelijk

	Inwoner (n=1702)	Ondernemer (n=157)	Maatschappelijke organisatie (n=50)	Totaal (n=1719)
Rust en groene omgeving	67% ↑	60%	48% ↓	66%
Het onderhoud van de openbare ruimte (straten, pleinen, groen)	61% ↑	40% ↓	38% ↓	60%
Afvalinzameling	47% ↑	32% ↓	32%	47%
Balie Burgerzaken voor het regelen van bijvoorbeeld een paspoort of rijbewijs	42% ↑	36%	36%	41%
Plekken om te sporten	40%	35%	43%	40%
Wmo-voorzieningen (bijvoorbeeld hulp bij het huishouden, begeleiding thuis en bij activiteiten, rolstoel)	39% ↑	37%	51%	38%
Goede schoolgebouwen	34%	33%	37%	34%
Tarieven voor belastingen	26%	21%	25%	26%
Kunst- en Cultuurvoorzieningen	20%	21%	36% ↑	20%
Jeugdzorg	15%	19%	17%	15%
Contact met burgemeester en wethouders	10%	18% ↑	20% ↑	10%
Vergunningen aanvragen	9%	17% ↑	15%	9%
Contact met raadsleden	6%	11% ↑	12%	6%
Hulp bij energiebesparing	5%	3%	1%	5%
Subsidies aanvragen	4%	6%	6%	4%
Anders, namelijk:	4%	3%	8%	4%
Weet ik niet/ geen mening	2% ↓	5%	2%	2%

↑ = Een significant hoger percentage ten opzichte van de overige groepen. Deze doelgroep vindt in hogere mate dat dit minstens net zo goed moet blijven.

↓ = Een significant lager percentage ten opzichte van de overige groepen. Deze doelgroep vindt in mindere mate dat dit minstens net zo goed moet blijven.

U gaf aan dat de onderwerpen hieronder zoveel mogelijk moeten blijven zoals nu. Van welk onderwerp vindt u dat het meest belangrijk?

De vijf gekozen onderwerpen (waarvan de respondent vindt dat het minstens net zo goed moet blijven als het nu is) zijn in volgorde gezet van 1 (belangrijkst) naar 5 (minst belangrijk). Hoe lager het gemiddelde hoe belangrijker het wordt gevonden.

	Gemiddelde	n
Rust en groene omgeving	2.2	1135
Wmo-voorzieningen (bijvoorbeeld hulp bij het huishouden, begeleiding thuis en bij activiteiten, rolstoel)	2.3	716
Tarieven voor belastingen	2.6	438
Het onderhoud van de openbare ruimte (straten, pleinen, groen)	2.6	1015
Contact met burgemeester en wethouders	2.8	177
Jeugdzorg	2.8	249
Goede schoolgebouwen	2.9	507
Balie Burgerzaken voor het regelen van bijvoorbeeld een paspoort of rijbewijs	3.0	689
Contact met raadsleden	3.2	103
Plekken om te sporten	3.2	608
Kunst- en Cultuurvoorzieningen	3.2	369
Vergunningen aanvragen	3.3	131
Afvalinzameling	3.3	759
Subsidies aanvragen	3.7	59
Hulp bij energiebesparing	4.0	67

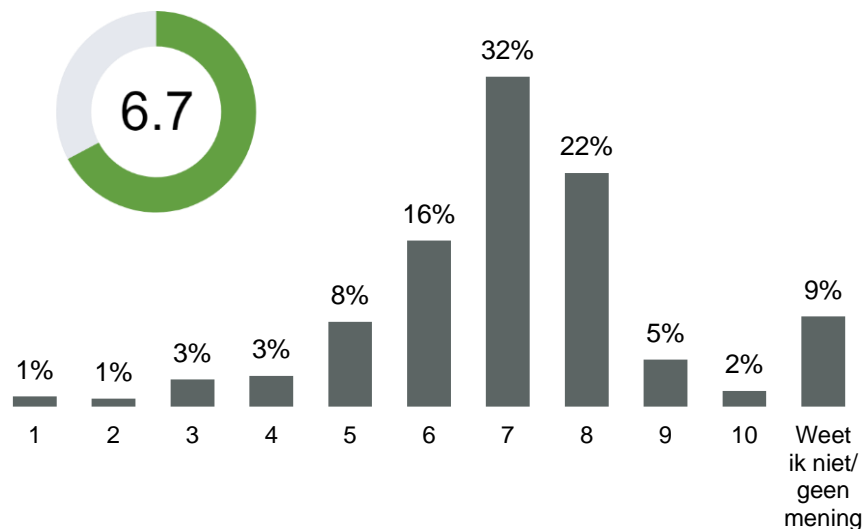
U gaf aan dat de onderwerpen hieronder zoveel mogelijk moeten blijven zoals nu. Van welk onderwerp vindt u dat het meest belangrijk?

De vijf gekozen onderwerpen (waarvan de respondent vindt dat het minstens net zo goed moet blijven als het nu is) zijn in volgorde gezet van 1 (belangrijkst) naar 5 (minst belangrijk). Hoe lager het gemiddelde hoe belangrijker het wordt gevonden.

	Inwoner	Ondernemer	Maatschappelijke organisatie
Rust en groene omgeving	2.2 1129	2.1 97	2.1 28
Wmo-voorzieningen (bijvoorbeeld hulp bij het huishouden, begeleiding thuis en bij activiteiten, rolstoel)	2.3 713	2.5 61	2.0 24
Tarieven voor belastingen	2.6 436	2.7 34	2.6 9
Het onderhoud van de openbare ruimte (straten, pleinen, groen)	2.6 1011	2.7 67	2.6 20
Contact met burgemeester en wethouders	2.8 176	2.8 30	2.5 14
Jeugdzorg	2.8 246	2.4 33	3.6 9
Goede schoolgebouwen	2.9 503	3.0 48	2.7 15
Balie Burgerzaken voor het regelen van bijvoorbeeld een paspoort of rijbewijs	3.0 688	3.0 54	3.2 16
Contact met raadsleden	3.2 102	3.3 15	3.4 7
Plekken om te sporten	3.2 603	2.7 50	3.2 17
Kunst- en Cultuurvoorzieningen	3.2 366	3.0 29	3.3 20
Vergunningen aanvragen	3.3 130	3.3 25	4.2 7
Afvalinzameling	3.3 758	3.1 54	2.8 12
Subsidies aanvragen	3.7 57	2.8 6	4.5 3
Hulp bij energiebesparing	4.0 66	3.7 6	5.0 1

Het dikgedrukte cijfer is het gemiddelde. Het getal daaronder is het aantal respondenten dat dit antwoord heeft gegeven.

Wat vindt u -over het algemeen- van de dienstverlening van de gemeente? (n=1719)



Gemiddelde cijfers voor de dienstverlening in voorgaande jaren:

2015: 7.2
2016: 7.4
2018: 6.8
2019: 6.6
2021: 6.7
2022: 6.3
2023: 6.5
2024: 6.7

Uit de cijfers van voorgaande jaren is af te leiden dat er na 2016 een daling plaatsvond en sinds 2023 weer een stijging.

	Inwoner (n=1558)	Ondernemer (n=151)	Maatschappelijke organisatie (n=49)	Totaal (n=1574)
Wat vindt u -over het algemeen- van de dienstverlening van de gemeente?	6.7	6.7	7.1	6.7

Wat vindt u belangrijk in de dienstverlening van de gemeente? (n=1719)

Maximaal drie onderdelen kiezen

	Inwoner (n=1702)	Ondernemer (n=157)	Maatschappelijke organisatie (n=50)	Totaal (n=1719)
Dat ik antwoord krijg op mijn vraag	47%	47%	45%	47%
Dat ik goed word geholpen	44% ↑	37%	37%	43%
Snelheid (op tijd reageren)	38% ↓	47% ↑	40%	38%
Diensten van de gemeente die aansluiten bij de verwachtingen van inwoners en/of ondernemers	33%	38%	50% ↑	33%
Goede digitale bereikbaarheid (veel producten zijn ook digitaal aan te vragen)	25%	17% ↓	9% ↓	25%
Persoonlijke aandacht van de medewerkers	21%	25%	36% ↑	21%
Goede bereikbaarheid van het gemeentehuis (of gemeentelijk loket)	20%	21%	14%	20%
Het gemeentehuis (of loket) is niet te ver weg	18%	18%	26%	18%
Goede telefonische bereikbaarheid	17%	19%	21%	17%
Betaalbare diensten	15%	11%	20%	15%
Anders, namelijk:	2%	2%	0%	2%
Weet ik niet/ geen mening	1%	2%	0%	2%

↑ = Een significant hoger percentage ten opzichte van de overige respondentgroepen. Deze doelgroep vindt dit onderdeel belangrijker in de dienstverlening.

↓ = Een significant lager percentage ten opzichte van de overige respondentgroepen. Deze doelgroep vindt dit onderdeel minder belangrijk in de dienstverlening.

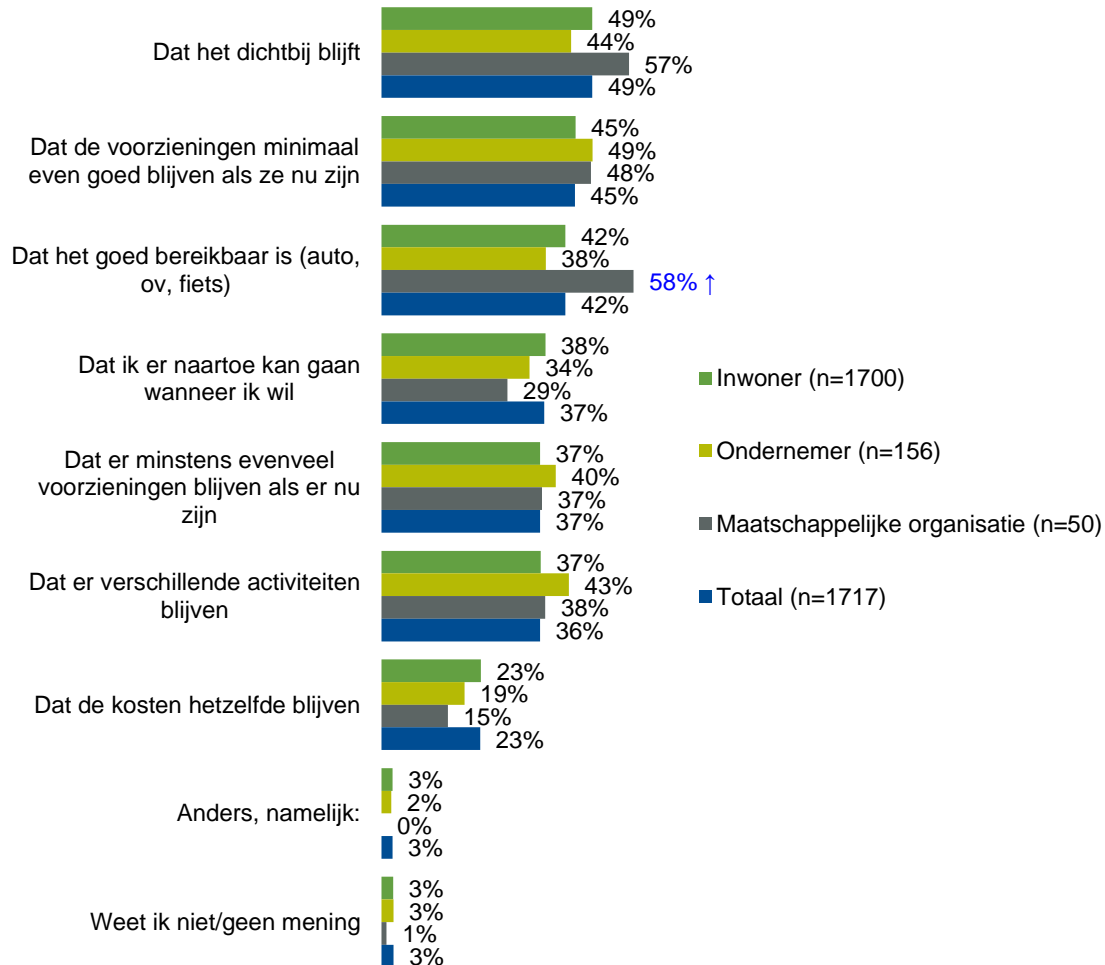
Waarvan maakt u of iemand van uw gezin wel eens gebruik? En waar gaat u dan vooral heen (locatie)? (n=1718)

	In mijn dorp	Ergens anders in de gemeente Brummen	Buiten de gemeente Brummen	Ik maak hier geen gebruik van
Sportverenigingen, sportscholen	57%	7%	7%	30%
Zwembaden	45%	12%	6%	37%
Culturele voorzieningen, bijvoorbeeld concert, expositie of workshop	27%	8%	26%	39%
Bibliotheek	52%	4%	2%	42%
Buurthuis (bijvoorbeeld Plein 5, Tjark Rikscentrum, De Wheme, 't Oortveld, Buurthuis Leuvenheim)	43%	4%	1%	52%
Speeltuin	33%	1%	2%	63%
Jongeren centrum de Base	4%	1%	0%	95%

Hoe beoordeelt u deze voorziening(en)?
Rapportcijfer (1 = zeer slecht; 10 = uitstekend)

	Inwoner (n=1700)	Ondernemer (n=156)	Maatschappelijke organisatie (n=50)	Totaal (n=1717)
Bibliotheek	7.9	7.8	7.9	7.9
Zwembaden	7.7	7.6	7.7	7.7
Sportverenigingen, sportscholen	7.7	7.8	7.9	7.7
Buurthuis (bijvoorbeeld Plein 5, Tjark Rikscentrum, De Wheme, 't Oortveld, Buurthuis Leuvenheim)	7.5	7.5	7.4	7.5
Culturele voorzieningen, bijvoorbeeld concert, expositie of workshop	7.1	6.9	6.7	7.1
Jongeren centrum de Base	6.8	7.5	7.3	6.8
Speeltuin	6.7	6.4	7.2	6.7

Wat vindt u belangrijk bij voorzieningen als u aan de toekomst denkt?



In hoeverre bent u het eens met deze stellingen? (n=1717)



■ Helemaal mee eens ■ Mee eens ■ Niet mee eens, niet mee oneens ■ Mee oneens ■ Helemaal mee oneens ■ Weet ik niet/ geen mening

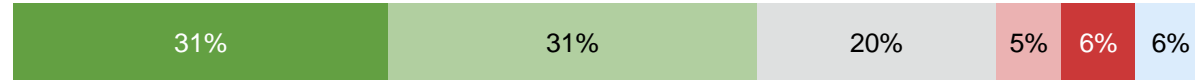
	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens, niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet ik niet/ geen mening
Inwoner (n=1700)	38%	46%	11%	2%	2%	2%
Ondernemer (n=156)	39%	41%	14%	5%	0%	1%
Maatschappelijke organisatie (n=50)	39%	45%	5%	8%	3%	0%
Totaal (n=1717)	38%	46%	11%	2%	2%	2%

	Brummen (n=807)	Eerbeek (n=653)	Hall (n=82)	Leuvenheim (n=66)	Tonden (n=42)	Empe (n=38)	Buiten de gemeente (n=26)
(Helemaal) mee eens	87%	80%	90%	86%	81%	82%	69%
Niet mee eens, niet mee oneens	8%	14%	10%	10%	15%	14%	19%
(Helemaal) mee oneens	4%	3%	0%	4%	2%	4%	4%
Weet ik niet/ geen mening	1%	3%	0%	0%	1%	0%	8%

De meerderheid van de inwoners uit alle plaatsen van de gemeente voelen zich thuis in de gemeente. Dit geldt het meest voor inwoners uit Hall, Brummen en Leuvenheim.

In hoeverre bent u het eens met deze stellingen? (n=1717)

Ik vind het belangrijk dat mijn dorp onderdeel is van de gemeente Brummen



■ Helemaal mee eens ■ Mee eens ■ Niet mee eens, niet mee oneens ■ Mee oneens ■ Helemaal mee oneens ■ Weet ik niet/ geen mening

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens, niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet ik niet/ geen mening
Inwoner (n=1700)	32%	31%	20%	5%	6%	6%
Ondernemer (n=156)	31%	27%	24%	6%	5%	6%
Maatschappelijke organisatie (n=50)	45%	21%	21%	7%	3%	3%
Totaal (n=1717)	31%	31%	20%	5%	6%	6%

	Brummen (n=807)	Eerbeek (n=653)	Hall (n=82)	Leuvenheim (n=66)	Tonden (n=42)	Empe (n=38)	Buiten de gemeente (n=26)
(Helemaal) mee eens	74%	54%	59%	70%	53%	48%	42%
Niet mee eens, niet mee oneens	13%	25%	24%	19%	23%	25%	27%
(Helemaal) mee oneens	7%	15%	14%	3%	14%	21%	12%
Weet ik niet/ geen mening	5%	6%	3%	8%	9%	5%	19%

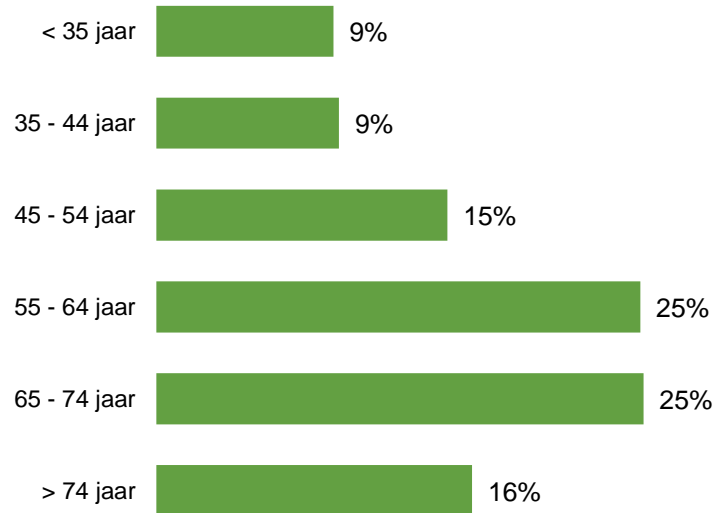
Inwoners uit Brummen en Leuvenheim zijn het in hogere mate eens met de stelling 'Ik vind het belangrijk dat mijn dorp onderdeel is van de gemeente Brummen'. Inwoners uit Empe, Tonden en Eerbeek zijn het minder vaak (helemaal) eens.

Welke kansen ziet u voor het behouden of verbeteren van de dienstverlening en de voorzieningen van de gemeente Brummen?

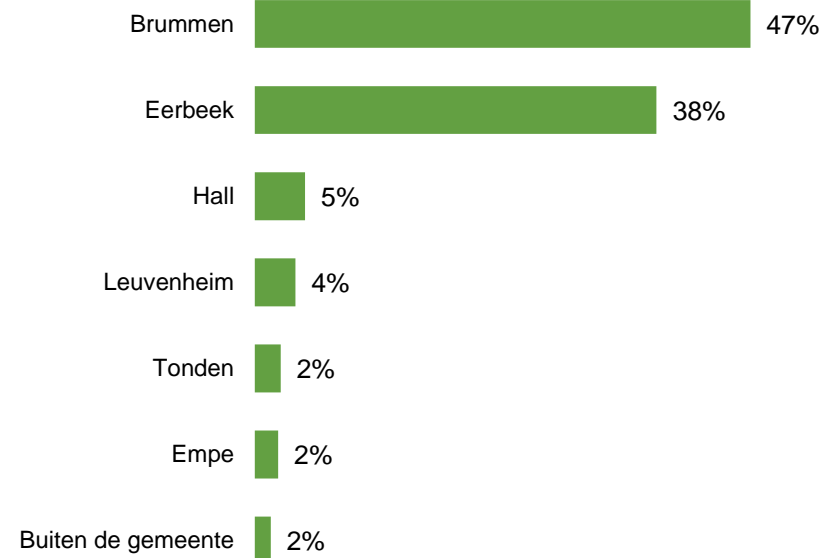
- **Regelgeving en bureaucratie verminderen:** Veel inwoners vinden de regelgeving te complex en wensen minder bureaucratie om tijd en geld te besparen. Door minder regels zouden ook minder ambtenaren nodig zijn.
- **Lokale natuur en groenvoorziening:** Behouden en versterken van het groene karakter van Brummen is een prioriteit. Voorstellen zijn onder andere meer biodiversiteit en samenwerking met vrijwilligers voor groenonderhoud.
- **Verkeersveiligheid en infrastructuur:** Er is een vraag naar investeringen in verkeersveiligheid, zoals aanpassingen aan de Zutphensestraat en snelheidsbeperkingen in dorpskernen. Ook de staat van stoepen en fietspaden moet worden verbeterd.
- **Voorzieningen behouden en versterken:** Inwoners vinden het belangrijk om basisvoorzieningen zoals winkels, zwembaden en bibliotheken in de dorpen te behouden. Er is zorg dat deze voorzieningen verdwijnen en dat inwoners daarvoor naar omliggende steden moeten.
- **Jongeren en sociale cohesie:** Er is behoefte aan meer activiteiten voor jongeren en jongvolwassenen, zoals ontmoetingsplekken, uitgaansgelegenheden en sportmogelijkheden. De sociale cohesie in de dorpen moet worden gestimuleerd, bijvoorbeeld via buurtcentra en evenementen.
- **Gemeentelijke samenwerking:** De meeste inwoners staan positief tegenover samenwerking met omliggende gemeenten, zolang de eigen identiteit van Brummen behouden blijft. Fuseren wordt gezien als een laatste redmiddel voor financieel en organisatorisch behoud.
- **Digitale toegankelijkheid en bereikbaarheid:** Er is behoefte aan betere digitale diensten en snellere, toegankelijker communicatie met de gemeente. Betere telefonische bereikbaarheid en een laagdrempelige benadering, zowel online als fysiek, worden als belangrijk ervaren.
- **Ondersteuning voor ondernemers en middenstand:** Er wordt geopperd dat de gemeente meer moet doen om lokale ondernemers en middenstanders te ondersteunen, bijvoorbeeld door leegstand in het centrum tegen te gaan en evenementen te faciliteren die de gemeenschap verbinden.

Bijlagen

Leeftijd (n=1718)



Woonplaats (n=1715)



Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar leeftijd en kern. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Op deze pagina staan ongewogen resultaten. De rest van de rapportage zal gewogen resultaten bevatten. Meer informatie over de weging staat in bijlage 2 weergegeven.

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen (1.719) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 2,26% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau. De hoge betrouwbaarheid en nauwkeurigheid maken de data geschikt voor verdere analyses.

Weging

Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar leeftijd en kern. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat, personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1.

Vanwege de ondervertegenwoordiging van respondenten jonger dan 35 jaar uit Hall, krijgt een respondent uit deze groep bijvoorbeeld weegfactor 2,30 en een respondent tussen de 55 en 64 jaar uit Brummen (die oververtegenwoordigd is) weegfactor 0,76. Weegfactoren mogen niet te groot zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%). Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 en een minimale weegfactor van 0,5 gehanteerd. Een weegfactor tot 5 wordt echter geaccepteerd. Indien gewenst kan de tabel met alle gehanteerde weegfactoren opgevraagd worden.

Door de weging zijn de resultaten representatief over leeftijd en kern.